

Județul Prahova

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea PALACE SA, cod unic de înregistrare: 1332822

Tribunalul Prahova

România, Mun. Ploiești, str. Gheorghe Doja nr. 42, Jud. Prahova,

Cod poștal 100151,

Secția II civilă de Contencios Administrativ și Fiscal-fax: 0244.529107

e-mail: tr-ph-bpi@just.ro

Dosar nr. 3565/105/2025

Comunicare

Sentința nr.1797 din data de 15.09.2026

emisă la: ziua 22 luna 09 anul 2026

Conform listei anexe

Se comunică, alăturat, copia SENTINȚA NR. 1797 din data de 15.09.2026 pronunțată în dosarul nr. 3565/105/2025 de Tribunalul Prahova, Secția Comercială și de Contencios Administrativ, privind debitoarea PALACE SA
Parafa președintelui instanței,

Grefier,
Ioniță Mariana

Lista cu destinatarii comunicării
Sentinței nr.1797 din data de 15.09.2026
privind debitoarea PALACE SA

1. debitoarea PALACE SA, cu ultimul sediul în Sinaia, strada Octavian Goga nr. 4, județul Prahova, J29/163/1991, CUI 1332822 prin administrator judiciar provizoriu pe VIA INSOLV SPRL cu sediul în Ploiești, str. Banatului, nr. 1, Bl.37B, ap.3, județul Prahova
2. intervenient accesoriu ROMARTA SA cu sediul în București, sector 2, Bd. Pierre de Coubertin, nr.3-5, Office Building, et.1, birou 1B2.
3. creditor DUȚU ȘI OCHEA-S.C.P.A., cu sediul profesional în București, str. It. av. Șerban Petrescu nr. 20, et. 1, sector 1
- 4 creditor SARMIS ARTMOB SA cu sediul în Târgoviște, calea Domnească, nr.334, parter, camera 2, județul Dâmbovița.
5. Oficiul Registrului Comerțului Prahova cu sediul în Ploiești, str. Vorniceii, nr. 4, jud. Prahova

*

R O M Â N I A

Tribunalul Prahova

Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal

-BIROU FALIMENT-

Dosar nr. 3565/105/2025

Sentința nr. 1797

Ședința publică din data de 15 SEPTEMBRIE 2026

Instanța constituită din:

Judecător Sindic: Ene Alexandra Andreea

Grefier: Ioniță Mariana

Pe rol fiind soluționarea ceruirilor de deschidere a procedurii insolvenței privind debitoarea PALACE SA, formulate de creditorul DUȚU ȘI OCHEA-S.C.P.A și SARMIS ARTMOB SA, precum și a cererii de intervenție formulată de ROMARTA SA în sprijinul societății debitoare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la prima strigare, răspunde debitoarea prin avocat Tudose Claudia, lipsă fiind celelalte părți.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință care învederează instanței de judecată că prezentul dosar a fost amânat pentru încheierea pe cale amiabilă a prezentului dosar. s-a transmis prin email cerere de deschidere a procedurii de către creditoarea Sarmis Artmob SA și cerere de intervenție în sprijinul debitoarei de către Romarta SA, după care;

Debitoarea, prin reprezentant, având cuvântul, susține că are cunoștință de toate documentele noi depuse la dosar pe care personal le-a înaintat către Consiliul de Administrație al debitoarei care a emis la data de 14.09.2026 o decizie prin care comunică împrejurarea că au luat cunoștință de această situație și sunt de acord cu deschiderea procedurii insolvenței, menționând că vor propune o procedură de reorganizare fiind de acord cu numirea ca administratorul Via Insolv SPRL. Susține că va depune această decizie la dosarul cauzei, deținând-o în format electronic. Solicită deschiderea procedurii de insolvență aceasta fiind poziția Consiliului de Administrație al debitoarei.

Mai menționează că cererea de deschidere a procedurii insolvenței formulate de creditoarea Sarmis Artimod SA, este elementul de noutate, pentru că, într-adevăr, cu creditorul Mihai Duțu, Cabinetul de Avocat au o înțelegere și s-a achitat o mare parte din debit, dar a intervenit această cerere nouă, cu suma de 39 de milioane de lei, față de care Consiliul de Administrație al debitoarei a stabilit luarea măsurii privind deschiderea procedurii generale a insolvenței.

Solicită lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a depune decizia emisă de Consiliul de Administrație al debitoarei.

Judecătorel-sindic, ia act de susținerea debitoarei și dispune lăsarea cauzei la a doua strigare

La apelul nominal făcut în ședință publică, la a doua strigare, răspunde creditorul Duțu și Ochea SCPA prin avocat, Duțu Mihai Dan și debitoarea prin avocat Tudose Claudia, lipsă fiind titularul cererii de intervenție.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de ședință care învederează instanței de judecată că prezentul dosar se reia la a doua strigare, după care;

Se depune la dosar de către debitoare decizia emisă de Consiliul de Administrație al debitoarei.

Judecătorel-sindic, ia act de înscrisul înaintat la dosar și pune în discuția părților competența de soluționare a cauzei.

Părțile pe rând prin apărător, având cuvântul susțin că Tribunalul Prahova este competent să soluționeze cauza.

Judecătorel-sindic, își verifică din oficiu competența și constată că este competent general, material și teritorial să soluționeze cauză potrivit disp. art.95 pct.4 și art.120 C.pr.civ. raportat la disp. art.41 alin.1 din Legea 85/2014.

Cu privire la probatoriu, părțile prezente prin reprezentanți solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Judecătorel-sindic, potrivit art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ încuviințează proba cu înscrisuri și pune în discuție cererea privind deschiderea procedurii formulată de creditoarea Sarmis Artmob SA și cerere de intervenție formulată de Romarta SA.

Debitoarea prin apărător, având cuvântul susține că a luat cunoștință de această nouă cerere de deschidere a procedurii generale față de debitoare formulată de către creditoarea Sarmis Artmob S.A pe care a înaintat-o pe email-ul oficial către societatea debitoare tocmai pentru a primi poziția Consiliului de Administrație și, într-adevăr, astfel cum a menționat, se solicită deschiderea procedurii generale a insolvenței și desemnarea ca și administrator judiciar pe VIA INSOLV SPRL, de altfel aceasta este și solicitarea acestui nou creditor.

Referitor la cererea de intervenție formulată de Romarta SA în susținerea poziției debitoarei arată că sunt întrunite condițiile cumulative privitoare la deschiderea procedurii generale a insolvenței, conform Legii 85/2014, astfel că urmează a se aprecia asupra cererii la acest moment, fiind exprimată o altă poziție decât cea inițială.

A prezentat decizia Consiliului de Administrație prin care s-a luat act de această ultimă cerere și și-a exprimat poziția în sensul în care nu mai solicită un alt termen, este în interesul debitoarei, dar și al creditorilor să se deschidă această procedură a insolvenței mai rapid, pentru că cel puțin acest titlu executoriu care este cuprins în această nouă cerere de deschidere a procedurii insolvenței este generator de penalități foarte mari, extrem de împovărătoare pentru debitoare.

Susține că, în ceea ce privește cererea de intervenție accesoric, acesta este admisibilă în principiu, dar, având în vedere și re poziționarea debitoarei prin care solicită deschiderea procedurii insolvenței, urmează a se aprecia.

Solicită a se lua act că deja are o altă poziție, urmând a se lua act de aceasta și de faptul că este de acord cu solicitarea debitoarei Sarmis Artmob SA pentru numirea administratorului judiciar Via Insolv SPRL.

Referitor la cererea de intervenție formulată de Romarta SA, creditorul Duțu și Ochea SCPA, prin apărător, având cuvântul o apreciază ca fiind admisibilă în principiu, dar față de noua poziție a debitoarei, nu crede că mai produce efecte, având în vedere că, de fapt, debitoarea își recunoaște starea de insolvență.

Opinează, ca și creditor mic al acestei societăți debitoare, interesul său este la momentul de față acela de a se deschide procedura, dar fiecare lună care trece, crează o masă credală, penalități uriașe la același titlu executoriu și nu este în interesul nimănui să se prelungească situația. La interpelarea instanței, arată că la acest moment mai deține o creanță de aproximativ 25.000 lei, dar împreună cu creanța debitoarei Sarmis este depășit pragul solicitat de lege.

Judecătorel-sindic, față de actele și lucrările dosarului rămâne în pronunțare asupra cererii de intervenție și asupra cererilor formulate privind deschiderea procedurii generale a debitoarei Palace SA.

Judecătorel-sindic,

Deliberând asupra cererilor formulate, reține următoarele:

Prin cererea de deschidere a procedurii insolvenței înregistrată pe rolul Tribunalului Prahova la data de 24.10.2025, sub nr. 3565/105/2025, creditorul Duțu și Ochea-S.C.P.A., în contradictoriu cu debitorul Palace SA, a solicitat deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva acesteia.

În motivare, a susținut că a prestat către societatea Palace SA servicii avocațiale de consultanță, asistență și reprezentare juridică în perioada iunie 2022-iulie 2025, pentru care a emis facturi fiscale conform situației facturilor la clientul Palace SA, anexată prezentei cereri.

A precizat că, din cele 38 de facturi fiscale emise pentru această perioadă, doar pentru factura nr. 1216 din 7.07.2022, emisă pentru serviciile avocațiale din luna iunie, debitoarea a achitat parțial suma de 1633,48 lei, rămânând un rest de plată de 1308,85 lei. A mai arătat că valoarea totală a restului de achitat și a tuturor celorlalte 37 de facturi menționate este de 110.589,69 lei. Totodată, creditorul a expus faptul că situația facturilor emise către clientul PALACE SA până la data de 31.10.2025 cuprinde și alte două facturi, emise la 12.09.2025 și la 04.10.2025, care, deși sunt scadente, nu au depășit termenul de plată de 60 de zile. În acest sens, din totalul sumelor scadente de 116.736,24 lei, a scăzut valoarea acestor două facturi, rezultând ca suma totală scadentă de mai mult de 60 de zile să fie de 110.589,69 lei. A mai invocat faptul că debitoarea a înregistrat toate facturile fiscale în contabilitate și recunoaște datoria, însă, deși promite repetat plata acestora, acest lucru nu se întâmplă.

În continuare, a arătat că, având în vedere cele expuse, precum și faptul că dreptul de creanță descris anterior este superior valorii prag și exigibil de mai mult de 60 de zile, creditoarea a solicitat admiterea cererii și deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitoarei Palace SA.

În drept, a invocat prevederile art. 5 pct. 20, 29 și 72, precum și ale art. 70 din Legea nr. 85/2014.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri.

Prin cererea de deschidere a procedurii de insolvență din data de 11.09.2026, creditoarea Sarmis Artmob SA, în contradictoriu cu debitoarea Palace SA, a solicitat deschiderea procedurii de insolvență împotriva acesteia și desemnarea ca administrator judiciar a practicianului VIA INSOLV SPRL.

În motivare, Sarmis Artmob SA a susținut că deține asupra debitorului PALACE SA o creanță certă, lichidă și exigibilă, în cuantum total de 39.264.063,37 lei, datorată conform sentinței civile nr. 1281/15 iulie 2025 a Tribunalului Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și contractului de antrepriză nr. 224 din 17.03.2021 și actului adițional din 21.10.2023 la acesta, creanță dobândită de la creditorul inițial BLAZER ELECTRIC SRL prin contractul de cesiune de creanțe din data de 24.07.2025.

A precizat că, prin sentința civilă nr. 1281/15 iulie 2025 a Tribunalului Prahova, Secția a II-a Civilă, s-a admis în parte cererea în anulare a creditoarei Blazer Electric SRL, s-a schimbat în parte sentința apelată, s-a admis în parte cererea creditoarei și i s-a ordonat societății debitoare, PALACE SA, să plătească creditoarei suma de 8.163.639,66 lei reprezentând debit restant, suma de 11.850.561,4 lei reprezentând penalități de întârziere calculate până la data de 10.06.2024, precum și suma reprezentând penalități de întârziere de 0,3%/zi de la data de 15.07.2024 până la data de 15.07.2025.

Creditoarea a mai arătat că sentința pronunțată asupra cererii de anulare a ordonanței de plată este definitivă și se bucură de autoritate de lucru judecat, conform art. 1024 alin. 2 și 7 Cod Procedură Civilă.

În acest sens, a menționat că suma datorată conform titlului executoriu reprezentat de sentința civilă nr. 1281/15 iulie 2025 a Tribunalului Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, este de 28.953.386,48 lei. A expus faptul că calculul aritmetic al sumei totale datorate conform titlului executor este următorul: 8.163.639,66 lei + 11.850.561,4 lei + 0,3%/zi x 365 zile x 8.163.639,66 lei = 8.163.639,66 lei + 11.850.561,4 lei + 8.939.185,42 lei = 28.953.386,48 lei.

Totodată, Sarmis Artmob SA a precizat că a dobândit prin contractul de cesiune de creanțe din data de 24.07.2025 creanța pe care societatea Blazer Electric SRL o avea asupra Palace SA, atât conform sentinței civile arătate mai sus, cât și conform contractului de antrepriză nr. 224 din 17.03.2021 și actului adițional din 21.10.2023 la acesta, împreună cu dreptul la orice accesorii pentru această creanță, conform sentinței civile și contractului de antrepriză.

În continuare, s-a arătat că, conform contractului de antrepriză mai sus menționat, se datorau penalități de 0,3%/zi de întârziere la debitul principal de 8.163.639,66 lei până la achitarea integrală, fapt pentru care trebuie calculate penalități suplimentare pentru perioada 15.07.2025-09.09.2026, adică pentru 421 de zile calendaristice, debit care este în cuantum de 10.310.676,89 lei (0,3%/zi x 421 zile x 8.163.639,66 lei). Creditoarea a mai invocat faptul că totalul debitului pe care Palace SA îl are față de aceasta, la data formulării prezentei cereri, este de 39.264.063,37 lei, din care 28.953.386,48 lei conform hotărârii judecătorești definitive menționate mai sus, iar 10.310.676,89 lei cu titlul de penalități pentru debitul principal în perioada 15.07.2025-09.09.2026.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că dreptul de creanță descris anterior este superior cu mult valorii pragului și exigibil de mai mult de 60 de zile, creditoarea a solicitat admiterea cererii și deschiderea procedurii de insolvență împotriva debitorului PALACE SA.

În drept, a invocat prevederile art. 5 pct. 20, 29 și 72, art. 45 și art. 70 din Legea nr. 85/2014, art. 430 și art. 1024 alin. 2 și 7 din Codul de Procedură Civilă, precum și art. 1538 și art. 1851 și următoarele din Codul Civil.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisuri.

Prin cererea de intervenție în sprijinul debitoarei din data de 14.09.2026, intervenienta Romarta SA, în contradictoriu cu creditorul Duțu și Ochea-S.C.P.A, a solicitat constatarea faptului că aceasta justifică un interes juridic, patrimonial, direct și actual în participarea la judecarea cererii de deschidere a procedurii de insolvență formulate împotriva debitoarei Palace SA, precum și punerea în discuția contradictorie a părților a tuturor împrejurărilor relevante privind existența creanței de 110.589,69 lei și îndeplinirea condițiilor legale pentru deschiderea procedurii, fapt pentru care a solicitat respingerea cererii de deschidere a procedurii de insolvență față de Palace SA, în cazul în care s-ar constata că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de Legea nr. 85/2014.

În motivare, a precizat că prezenta cerere a fost formulată potrivit informațiilor publice disponibile, dosarul având ca obiect cererea formulată de Duțu și Ochea-S.C.P.A pentru deschiderea procedurii de insolvență față de Palace SA, creditorul indicând o creanță în cuantum de 110.589,69 lei, reprezentând preținse obligații de plată pentru servicii juridice. A mai menționat că, potrivit informațiilor publice disponibile intervenientei, la primul termen de judecată nu a fost pronunțată o hotărâre de deschidere a procedurii, fiind acordat un nou termen în vederea unei eventuale soluționări amiabile.

A expus faptul că Romarta SA formulează prezenta cerere tocmai pentru ca, înainte de adoptarea unei soluții cu consecințe deosebit de grave asupra PALACE SA și asupra acționarilor săi, să poată participa, în condițiile legii, la dezbaterile judiciare a cererii de deschidere a procedurii.

A arătat că Romarta SA este acționar al Palace SA, deținând o participație de 5,51% din capitalul social al acesteia.

A precizat că deschiderea procedurii de insolvență produce în mod direct consecințe asupra valorii economice a participației deținute de Romarta SA, exercitării drepturilor corporative, perspectivei de recuperare a valorii investiției efectuate de aceasta și a patrimoniului societății al cărei acționar este. În continuare, s-a arătat că Romarta SA are un interes patrimonial propriu ca procedura de insolvență să nu fie deschisă în absența îndeplinirii condițiilor legale.

A menționat că Romarta SA nu urmărește să obțină pentru sine un drept asupra patrimoniului Palace SA, ci să împiedice

producerea unor consecințe patrimoniale grave asupra participației sale prin deschiderea unei proceduri care, în opinia sa, necesită o verificare judiciară efectivă și completă.

A solicitat ca cererea creditorului să fie examinată cu deosebită rigurozitate, întrucât deschiderea procedurii de insolvență reprezintă o măsură cu consecințe semnificative asupra societății și acționarilor acesteia.

În completare, s-a susținut că se impune verificarea existenței creanței invocate de Duțu Și Ochea-S.C.P.A., izvorului juridic al acesteia, cuantumului de 110.589,69 lei, caracterului cert, lichid și exigibil al creanței, în limitele și condițiile prevăzute de lege, documentelor care justifică serviciile juridice pretins prestare, facturilor emise, scadenței obligațiilor, situației financiare reale a PALACE SA și existenței unei stări de insolvență în sensul Legii nr. 85/2014. A mai precizat că, din informațiile publice aflate la dispoziția Romarta SA, rezultă că cererea de deschidere a procedurii are la bază o creanță pretinsă în cuantum de 110.589,69 lei, aferentă unor servicii juridice.

A mai subliniat că această solicitare este cu atât mai justificată cu cât, potrivit informațiilor publice disponibile intervenientei, la primul termen nu a fost pronunțată deschiderea procedurii, ci a fost acordat un termen în vederea unei eventuale soluționări amiabile, conform raportului prezentat de Palace SA, prin care s-a menționat că la termenul de judecată din data de 10.02.2026, conform tranzacției încheiate, creditorul și societatea Palace SA au fost de acord cu amânarea cauzei pentru soluționarea amiabilă a litigiului, instanța acordând termen la data de 15.09.2026. În final, necunoscuta a arătat că, în calitate de acționar, Romarta SA are un interes evident ca Palace SA să evite, dacă este posibil și legal, deschiderea unei proceduri de insolvență.

În drept, a invocat prevederile art. 61 și următoarele, precum și ale art. 61-67 din Codul de procedură civilă.

În dovedire, a solicitat proba cu înscrisurile anexate.

La termenul de judecată din data de 15.09.2026, judecătorul sindic ia act de înscrisurile depuse la dosar de către societatea debitoarea și de susținerile acesteia în sensul că susține cererea formulată de creditoarea Sarmis Artmob SA privind deschiderea generală a procedurii așa cum rezultă și din Decizia Consiliului de Administrație al debitoarei din data de 14.09.2026,

Analizând cererea de intervenție formulată de intervenienta ROMARTA SA, judecătorul sindic constată următoarele:

În drept, conform prevederilor art. 61 alin. 1 și alin 3 C.proc.civ., "(1)Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (3)Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți".

Se reține că intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea cererii de deschidere a procedurii insolvenței ce a fost formulată de către creditorul Duțu și Ochea SCPA.

Având în vedere că însăși debitoarea și-a modificat poziția procesuală, arătând la termenul de judecată din data de 15.09.2026 că solicită admiterea cererii de deschidere a procedurii insolvenței, fiind depusă chiar Decizia Consiliului de Administrație din care se desprinde aceeași concluzie, judecătorul sindic reține că cererea de intervenție accesorie a rămas fără obiect, dispunând, în consecință, respingerea acesteia ca rămasă fără obiect.

Analizând cererile formulate de creditorul Duțu Și Ochea-S.C.P.A și de creditoarea Sarmis Artmob SA, prin prisma materialului probator administrat și a dispozițiilor legale incidente, judecătorul sindic constată următoarele:

Potrivit disp. art. 70 raportat la disp. art. 5 pct. 72 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, orice creditor îndreptățit să solicite deschiderea procedurii insolvenței, cu un cuantum minim al creanței de 50.000 lei poate introduce o cerere de deschidere a procedurii împotriva unui debitor prezumat în insolvență.

Din textul legal rezultă condițiile ce trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru declanșarea procedurii insolvenței, prima condiție referindu-se la titularul cererii și natura creanței, iar cea de-a doua la debitor, care trebuie să se afle în stare de insolvență prezumată.

Conform art. 5 pct. 29 din lege, insolvență este starea patrimoniului debitorului care se caracterizează prin insuficiența fondurilor bănești disponibile pentru plata datoriilor exigibile, fiind prezumată ca vădită atunci când debitorul, după 60 de zile de la scadență, nu a plătit datoria sa față de creditor, prezumția fiind relativă.

Așadar, starea de insolvență presupune încetarea plăților timp de mai bine de 60 de zile, ca urmare a lipsei fondurilor bănești din averea debitorului, acestuia revenindu-i sarcina probei pentru răsturnarea prezumției de insolvență.

În speță, se reține că suma pretinsă de creditorul Duțu Și Ochea-S.C.P.A este în valoarea totală de 110.589,69 lei rezultat din contractul privind acordarea de asistență judiciară societății debitoare pentru care a emis un număr de 37 de facturi, care nu au fost achitate de mai mult de 60 de zile de la scadență. (filele 10-51).

Referitor la creditoarea Sarmis Artmob SA, se reține că aceasta deține asupra debitoarei Palace SA o creanță în cuantum total de 39.264.063,37 lei, datorată conform sentinței civile nr. 1281/15 iulie 2025 a Tribunalului Prahova, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, precum și contractului de antrepriză nr. 224 din 17.03.2021 și actului adițional din 21.10.2023 la acesta, creanță dobândită de la creditorul inițial Blazer Electric SRL prin contractul de cesiune de creanțe din data de 24.07.2025.

Creanțele sunt așadar creanță certă, lichidă și exigibilă în sensul art. 5 pct. 20 din Legea nr. 85/2014, depășind pragul prevăzut de art. 5 pct. 72 din Legea insolvenței.

Se reține că, deși s-a achitat o parte din creanța pe care o deține creditorul Duțu Și Ochea-S.C.P.A, rămânând o creanță de aproximativ 25.000 lei, după cum a arătat creditorul la termenul de judecată, valoarea prag însumată depășește cuantumul impus de lege, având în vedere cuantumul creanței creditoarei Sarmis Artmob SA.

Față de aceste considerente, tribunalul constată că cererile formulate sunt întemeiate și în baza art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei PALACE SA.

Dintre ofertele de servicii depuse de practicieni la dosarul cauzei, ținând seama de pregătirea profesională și experiența în soluționarea cazurilor în care au fost desemnați, disponibilitatea de timp și resursele umane deținute, în temeiul art. 73 raportat la art. 45 alin. 1 lit. d din Legea 85/2014, judecătorul sindic va desemna provizoriu, până la prima adunare a creditorilor, administrator judiciar pe VIA INSOLV SPRL, cod fiscal RO 32240680, cu sediul în mun. Ploiești, str. Banatului, nr. 1, bl. 37B, ap. 3, jud. Prahova, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 57 din lege, cu un onorariu de 4.000 lei.

În temeiul art. 99 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, va dispune notificarea deschiderii procedurii debitoarei, tuturor creditorilor indicați de aceasta și Oficiului Registrului Comerțului în vederea efectuării mențiunii și prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență și într-un ziar de largă circulație și va fixa următoarele termene:

1) 23.10.2026, termen pentru depunerea de către administratorul judiciar a raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția insolvenței cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, conform art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014;

2) 10 zile de la primirea notificării, termen limită de depunere de către creditorii a opozițiilor și termen de soluționare a opozițiilor 10 zile după formularea acestora;

3) 30.10.2026, termen limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei, conform art. 100 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 85/2014;

4) 18.11.2026, termen limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor, potrivit art. 100 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014;

5) 11.12.2026, termen limită pentru definitivarea tabelului creanțelor conform art. 100 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014;

6) 21.11.2026, data ședinței adunării creditorilor, ora și locul urmând a fi stabilite de administratorul judiciar provizoriu, care va convoca toți creditorii debitoarei, conform art. 100 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014.

Va dispune administratorului judiciar să efectueze notificările prevăzute de art. 99 din Legea nr. 85/2014 către toți creditorii indicați de debitoare în lista depusă conform art. 67 alin. 1 lit. c din lege.

De asemenea, va dispune deschiderea de către administratorul judiciar a unui cont bancar la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, conform art. 39 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.

Va pune în vedere administratorului judiciar să comunice prezenta sentință tuturor instanțelor în a căror circumscripție își are sediul debitoarea, precum și băncilor la care aceasta are deschise conturi bancare, în vederea suspendării tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor împotriva debitoarei sau a bunurilor acesteia.

Va fixa termen la data de 08.12.2026, ora 11:00, și pune în vedere administratorului judiciar să întocmească raport lunar cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile conform art. 59 din Legea nr. 85/2014.

Pentru aceste motive, în numele legii, hotărăște:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție accesorie formulată de ROMARTA SA cu sediul în București, sector 2, Bd. Pierre de Coubertin, nr.3-5, Office Building, et.1, birou 1B2.

Admite cererile creditorilor: DUȚU ȘI OCHEA-S.C.P.A., cu sediul profesional în București, str. It. av. Șerban Petrescu nr. 20, et. 1, sector 1 și SARMIS ARTMOB SA cu sediul în Târgoviște, calea Domnească, nr.334, parter, camera 2, județul Dâmbovița.

În temeiul art. 72 alin. 6 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune deschiderea procedurii generale a insolvenței față de debitoarea PALACE SA, cu ultimul sediul în Sinaia, strada Octavian Goga nr. 4, județul Prahova, J29/163/1991, CUI 1332822.

În temeiul art. 73 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, desemnează administrator judiciar provizoriu pe VIA INSOLV SPRL cu sediul în Ploiești, str. Banatului, nr. 1, Bl.37B, ap.3, județul Prahova, care va îndeplini atribuțiile prevăzute de art. 57 din lege, cu o remunerație provizorie de 4.000 lei.

În temeiul art. 99 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune notificarea deschiderii procedurii debitoarei, tuturor creditorilor indicați de aceasta și Oficiului Registrului Comerțului în vederea efectuării mențiunii și prin publicare în Buletinul Procedurilor de Insolvență și într-un ziar de largă circulație.

În temeiul dispozițiilor art. 71 alin. 2 din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, dispune ca administratorul judiciar să efectueze notificările prevăzute de dispozițiile art. 100 din Legea nr. 85/2014.

Fixează următoarele termene:

1) 23.10.2026, termen pentru depunerea de către administratorul judiciar a raportului privind cauzele și împrejurările care au dus la apariția insolvenței cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă, conform art. 97 alin. 1 din Legea nr. 85/2014;

2) 10 zile de la primirea notificării, termen limită de depunere de către creditorii a opozițiilor și termen de soluționare a opozițiilor 10 zile după formularea acestora;

3) 30.10.2026, termen limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor asupra averii debitoarei, conform art. 100 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 85/2014;

4) 18.11.2026, termen limită pentru verificarea creanțelor, întocmirea, afișarea și comunicarea tabelului preliminar al creanțelor, potrivit art. 100 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 85/2014;

5) 11.12.2026, termen limită pentru definitivarea tabelului creanțelor conform art. 100 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 85/2014;

6) 21.11.2026, data ședinței adunării creditorilor, ora și locul urmând a fi stabilite de administratorul judiciar provizoriu.

care va convoca toți creditorii debitoarei, conform art. 100 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 85/2014.
Administratorul judiciar va dispune efectuarea notificărilor prevăzute de art. 99 din Legea nr. 85/2014 către toți creditorii indicați de debitoare în lista depusă conform art. 67 alin. 1 lit. c din lege.
Dispune deschiderea de către administratorul judiciar a unui cont bancar la o unitate bancară din care vor fi suportate cheltuielile aferente procedurii, conform art. 39 alin. 3 din Legea nr. 85/2014.
Pune în vedere administratorului judiciar să comunice prezenta sentință tuturor instanțelor în a căror circumscripție își are sediul debitoarea, precum și băncilor la care aceasta are deschise conturi bancare, în vederea suspendării tuturor acțiunilor judiciare sau extrajudiciare pentru realizarea creanțelor împotriva debitoarei sau a bunurilor acesteia.
Fixează termen la 08.12.2026, ora 11:00, și pune în vedere administratorului judiciar să întocmească raport lunar cuprinzând descrierea modului în care și-a îndeplinit atribuțiile conform art. 59 din Legea nr. 85/2014.
Cu apel în 7 de zile de la comunicare care se va depune la Tribunalul Prahova, sub sancțiunea nulității.
Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 15.09.2026.
Judecător-sindic

ENE ALEXANDRA ANDREEA
RED. EAA/ tehn. IM
4 ex./17.09.2026
Operator de date 5595

Grefier,
IONIȚĂ MARIANA

Județul Sibiu

Secțiunea I - Profesioniști

1. Societatea SCHUSTER & CO ECOLOGIC SRL, cod unic de înregistrare: 4678546

Depunere rapoarte întocmite de lichidator în procedura generală a falimentului

Nr.: 403

Data emiterii: 23.09.2026

1. Date privind dosarul:

Număr dosar 3771/85 anul 2011 Tribunalul Sibiu, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal
Judecător sindic: Oana Maria Zăbavă

2. Arhiva/registratura instanței: Adresa Sibiu, str. Ocnei nr. 33

3.1. Debitor: Schuster&Co Ecologic SRL

Cod de identificare fiscală 4678546, sediul social: Sibiu, str. E. A. Bieltz nr. 6, jud. Sibiu.. Număr de ordine în registrul comerțului J32/600/1993.

4. Lichidator judiciar: Zereș Elena-Anca

Cod de identificare fiscală: 29428600, sediul social: Sibiu, str. Axente Sever, nr 7.

Număr de înscriere în tabloul practicienilor în insolvență: RFO I-2874, Tel/Fax: 0269217734

E-mail: anca.zeres@yahoo.com

5. Subsemnata Zereș Elena-Anca în calitate de lichidator al debitorului Schuster&Co Ecologic SRL

În temeiul:

☐ art. 21

comunică:

☐ Raportul nr. 3 privind activitatea desfășurată, astfel întocmit(e), în anexă, în număr de 1 filă.

Raport nr. 3 privind activitatea desfășurată

1. Mențiuni cu privire la societatea debitoare.

Prin Încheierea Comercială nr. 1304/CC din data de 08.07.2011 s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitorului Schuster&Co Ecologic SRL cu sediul în Sibiu, str. E. A. Bieltz nr. 6, jud. Sibiu, înscris la Registrul Comerțului sub nr. J32/600/1993, având cod unic de indentificare 4678546, și desemnarea în calitate de practician în insolvență a CII Băiașu Ion.

Prin Sentința nr. 194 din data de 28.04.2023, rămasă definitivă prin Decizia nr. 115/10.10.2024 a Curții de Apel Alba Iulia, instanța a dispus intrarea în faliment a debitoarei Schuster&Co Ecologic SRL și desemnarea în calitate de practician în insolvență a CII Băiașu Ion.

Ca urmare a încetării calității de practician în insolvență a CII Băiașu Ion, instanța a dispus înlocuirea acestuia cu CII Zereș Elena-Anca, prin Încheierea nr. 234/C/2025 din data de 19.05.2025.

2. Mențiuni cu privire la masa credală.

Tabelul definitiv de creanțe, refăcut la data de 28.01.2020, cuprinde datorii în sumă de 3.237.963,32 lei.

Tabelul suplimentar de creanțe, refăcut la data de 13.02.2024, cuprinde datorii în cuantum de 2.243.427,91 lei. Împotriva acestuia au fost formulate contestații. Unele au fost soluționate definitiv, iar altele se află pe rol la data întocmirii prezentului raport.

Ca urmare a dispozițiilor instanței, lichidatorul a procedat la actualizarea tabelului suplimentar de creanțe. Astfel, la data de 23.09.2026 acesta cuprinde datorii în sumă de 2.243.427,91 lei.

3. Mențiuni cu privire la bunurile debitoarei.

Societatea deține în patrimoniu un imobil situat în Sibiu, constând în teren în suprafață de 4.184 m.p. și construcții

Destinat exclusiv beneficiarilor publicației Buletinul Procedurilor de Insolvență pe bază de abonament sau furnizare punctuală în conformitate cu prevederile Hot. nr. 400/2005, modificată și completată prin Hot. nr. 1881/2006 și prevederile Hot. nr. 124/2007